

30. august 2016

Lægeforeningens Lægeetiske Nævn har den 11. januar 2016 truffet følgende afgørelse:

LÆGEETISK NÆVNS AFGØRELSE:

Lægeetisk Nævn finder ikke, at Marianne Breds Geoffroy har overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 3 i forhold til Peter C. Gøtzsche.

Lægeetisk Nævn finder ikke, at Peter C. Gøtzsche har overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 3 i forhold til Marianne Breds Geoffroy.

LÆGETISK NÆVNS VURDERING OG BEGRUNDELSE:

Lægeetisk Nævn har taget stilling til, om indholdet af Marianne Breds Geoffroys artikel "Hvilket kontor stopper vildfarne professorer?" i Dagens Medicin den 25. september 2015 er en overtrædelse af § 3, stk. 3 i de kollegiale regler for læger i forhold til Peter C. Gøtzsche, og Lægeetisk Nævn har taget stilling til, om indholdet af Peter C. Gøtzsches svar af den 5. august 2015 i Ugeskrift for Læger til Marianne Breds Geoffroy er en overtrædelse af § 3, stk. 3 i de kollegiale regler for læge i forhold til Marianne Breds Geoffroy.

Lægeetisk Nævn har endvidere taget stilling til, om Marianne Breds Geoffroys artikel "Hvilket kontor stopper vildfarne professorer?" og Peter C. Gøtzsches svar af den 5. august 2015 i Ugeskrift for Læger ligger inden for rammerne af § 12 i de etiske regler for læger.

Lægeetisk Nævn finder ikke ved gennemlæsning af Marianne Breds Geoffroys artikel "Hvilket kontor stopper vildfarne professorer?", at der er sætninger fra artiklen, som i forhold til Peter C. Gøtzsche vil kunne betragtes som en kritik, som vil kunne skabe unødigt utryghed eller mistillid hos patienter, pårørende eller i offentligheden i forhold til Peter C. Gøtzsches virke som læge.

Selvom Lægeetisk Nævn finder, at Marianne Breds Geoffroys artikel er sat op i en skarp form med henvisning til Scientology, har Lægeetisk Nævn henset til, at Peter C. Gøtzsche i sin debatform selv har en skarp debatform. Lægeetisk Nævn finder således ikke, at Marianne Breds Geoffroys anvendelse af udtrykket "scientologylignende bøger" i artiklen er en overtrædelse af § 3, stk. 3 i de kollegiale regler for læger i forhold til Peter C. Gøtzsche.

Lægeetisk Nævn har videre lagt vægt på, at Marianne Breds Geoffroys artikel skal ses i sammenhæng med den forudgående debat i Ugeskrift for Læger, hvor Peter C. Gøtzsche selv anvender en skarp debatform i sit svar af den 5. august 2015 i Ugeskrift for Læger til Marianne Breds Geoffroy.

Lægeetisk Nævn finder heller ikke, at det falder ind under § 3, stk. 3 i de kollegiale regler for læger, når Marianne Breds Geoffroys ærinde og budskab i artiklen er, at få fjernet den offentlige finansielle støtte til Det Nordiske Cochrane Center.



Lægeetisk Nævn finder, at Marianne Breds Geoffroys artikel ligger inden for rammerne for en læges ret til at deltage i den sundhedspolitiske debat, idet Lægeetisk Nævn ikke kan statuere, at indholdet og opsætningen af Marianne Breds Geoffroys artikel er med til at skabe unødigt utryghed eller mistillid hos patienter, pårørende eller i offentligheden, idet Lægeetisk Nævn finder, at der er tale om en sundhedspolitisk debat, hvor Marianne Breds Geoffroy giver sin mening til kende omkring Det Nordiske Cochrane Center og de bøger, som Peter C. Gøtzsche udgiver om emnet psykiatri og anvendelse af antidepressiva og i og med, at Peter C. Gøtzsche udtaler sig om psykiatrimrådet, må Peter C. Gøtzsche tåle, at der i offentligheden fremkommer kommentarer og modindlæg fra andre læger opsat i en skarp debatform i forhold til Peter C. Gøtzsche. Lægeetisk Nævn finder således, at det må stå klart for læseren af Marianne Breds Geoffroys artikel, at der er tale om en debat om et sundhedspolitisk emne om finansiering af Det Nordiske Cochrane Center, herunder Marianne Breds Geoffroys holdning til prioritering af midler i sundhedsvæsenet, samt de bøger, som Peter C. Gøtzsche udgiver om emnet psykiatri og anvendelse af antidepressiva.

Med hensyn til følgende sætninger

“. . . det er foruroligende at mange psykiatere – tilsyneladende også Marianne Breds Geoffroy – fortsat benægter, at antidepressiva kan drive børn og unge til selvmord (1) . . .”

“. . . I sin fornægtelse beklager Geoffroy sig over mine referencer . . .”

fremSAT af Peter C. Gøtzsche i sit svar af den 5. august 2015 i Ugeskrift for Læger til Marianne Breds Geoffroy, finder Lægeetisk Nævn ikke, at disse sætninger er en overtrædelse af § 3, stk. 3 i de kollegiale regler for læger i forhold til Marianne Breds Geoffroy.

Lægeetisk Nævn finder således, at det må stå klart for læseren af Peter C. Gøtzsches svar af den 5. august 2015 til Marianne Breds Geoffroy, at der er tale om en sundhedspolitisk debat generelt om emnet psykiatri og om anvendelse af antidepressiva i den psykiatriske behandling, og Lægeetisk Nævn finder ikke, at det kan statueres, at Peter C. Gøtzsches bemærkninger er med til at skabe unødigt utryghed eller mistillid hos patienter, pårørende eller i offentligheden i forhold til Marianne Breds Geoffroys virke som psykiater.

Selvom Lægeetisk Nævn finder, at debatformen i denne sag mellem Peter C. Gøtzsche og Marianne Breds Geoffroy fremstår unødigt skarp og på nogle punkter i en uhensigtsmæssig tone og form fra begge parter side, finder Lægeetisk Nævn ud fra en samlet vurdering af sagen, at begge parter udtalelser i denne sag i det hele ligger inden for rammerne af § 12 i de etiske regler for læger om lægers ret og pligt til at deltage i den sundhedspolitiske debat.

Følgende nævnsmedlemmer har deltaget i Lægeetisk Nævns afgørelse af sagen:

Speciallæge Niels Siebuhr (formand)
Speciallæge Erik Obitz
Overlæge Carsten Hædersdal
Overlæge (pensioneret) Mogens Hüttel



Der var i Lægeetisk Nævn enighed om afgørelsen.

Lægeetisk Nævn fandt ikke anledning til en offentliggørelse af Lægeetisk Nævns afgørelse.

Vejledning om genoptagelse eller anke af Lægeetisk Nævns afgørelse:

Med henvisning til Lægeetisk Nævns Forretningsordens § 6, stk. 1, har sagens parter mulighed for at søge afgørelsen genoptaget til behandling i Lægeetisk Nævn inden for en frist på to uger fra afgørelsens modtagelse. Genoptagelse kan bevilges, hvis sagens parter kan dokumentere nye momenter i sagen eller påvise fejl i sagsbehandlingen eller i grundlaget for afgørelsen.

Med henvisning til Forretningsordenens § 6, stk. 2, kan sagens parter indbringe Lægeetisk Nævns afgørelse for Lægeforeningens Voldgiftsret.

Parternes ankefrist til Lægeforeningens Voldgiftsret er fire uger fra modtagelsen af Lægeetisk Nævns afgørelse.

Til orientering vedlægges* "Vejledning vedrørende anke af afgørelser truffet af Lægeetisk Nævn til Lægeforeningens Voldgiftsret".

Med venlig hilsen

Niels Siebuhr
Formand for Lægeetisk Nævn

Per Fraulund Sørensen
Sekretær for Lægeetisk Nævn

---ooOoo---

Professor, dr. Med. Peter C. Gøtzsche har anket Lægeetiske Nævns afgørelse til Lægeforeningens Voldgiftsret.

Lægeforeningens Voldgiftsret har afsagt følgende kendelse:

Voldgiftsretten skal udtale:

For så vidt angår de udsagn, som speciallæge i psykiatri, ph.d. Marianne Breds Geoffroy har fremsat i en artikel i Dagens Medicin den 25. september 2015 under overskriften "*Hvilket kontor stopper vildfarne professorer?*", finder voldgiftsretten, at udsagnet "*...det er usmageligt, at Sundhedsministeriet finansierer scientologylignende bøger, der skaber helt unødigt mistillid og skræmmer psykisk lidende borgere fra at få relevant behandling.*" er egnet til i offentligheden at skabe mistillid til professor, dr. med. Peter C. Gøtzsches lægefaglige virke som professor



ved Københavns Universitet og som direktør for Nordisk Cochrane Center, uden at der i artiklen ses at være fagligt belæg herfor.

Speciallæge i psykiatri, ph.d. Marianne Breds Geoffroy har derfor overtrådt § 3, stk. 3 i Lægeforeningens kollegiale regler.

Voldgiftsretten finder i øvrigt, at tonen og en række sproglige udsagn i artiklen ligger helt uden for rammerne af en værdig deltagelse i den sundhedspolitiske debat, jf. § 12 i Lægeforeningens etiske regler.

For så vidt angår de udsagn, som professor, dr. med. Peter C. Gøtzsche har fremsat i et indlæg i Ugeskrift for Læger den 5. august 2015 under overskriften "*Svar: Dokumentation for, at antidepressiva forårsager selvmord*", finder voldgiftsretten, at der er tale om udsagn fremsat som led i en faglig og akademisk debat mellem to læger i et medicinsk fagblad.

Når henset til at speciallæge i psykiatri, ph.d. Marianne Breds Geoffroy ikke har imødegået det faglige indhold i professor, dr. med. Peter C. Gøtzsches udsagn, stadfæstes den del af Lægeetisk Nævns afgørelse, der vedrører professor, dr. med. Peter C. Gøtzsches udsagn.

Af disse grunde

bestemmes:

Lægeetisk Nævns afgørelse af 11. januar 2016 ændres, for så vidt angår den del af afgørelsen, der vedrører speciallæge i psykiatri, ph.d. Marianne Breds Geoffroys udtalelser i tidsskriftet Dagens Medicin.

Speciallæge i psykiatri, ph.d. Marianne Breds Geoffroy har overtrådt § 3, stk. 3 i Lægeforeningens kollegiale regler ved i en artikel i tidsskriftet Dagens Medicin den 25. september 2015 at fremsætte udtalelse som citeret ovenfor og har tillige af de ovennævnte grunde overtrådt § 12 i Lægeforeningens etiske regler.

Den del af Lægeetisk Nævns afgørelse, der vedrører de udsagn, som professor, dr. med. Peter C. Gøtzsche har fremsat i et indlæg i Ugeskrift for Læger den 5. august 2015, stadfæstes af de ovenfor anførte grunde.

Lægeforeningen afholder voldgiftssagens omkostninger.

Formand, retspræsident Henrik Rothe, Sø- og Handelsretten.