

#### LÆGEETISK NÆVNS AFGØRELSE:

Lægeetisk Nævn finder ikke, at læge Abir Al-kalemji har overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 2 og stk. 3 i forhold til Henrik Day Poulsen.

#### LÆGEETISK NÆVNS VURDERING OG BEGRUNDELSE:

Alle seks medlemmer af Lægeetisk Nævn har deltaget i behandlingen af denne sag.

Nævnsmedlemmerne har endvidere på mødet i Lægeetisk Nævn gennemset TV-indslaget i TV2 News fra den 14. marts 2015 kl. 19.45.

Nævnsmedlemmerne speciallæge Niels Siebuhr (formand), 1. reservelæge Søren Ramme Nielsen og overlæge Carsten Hædersdal finder følgende:

Abir Al-kalemjis har skriftligt og mundtligt i TV-indslaget tydeligt tilkendegivet, at hendes kritik ikke er rettet på Henrik Day Poulsens faglighed, men på de holdninger over for arabere, som Abir Al-kalemji oplever hos Henrik Day Poulsen ud fra hans artikel og i TV-indslaget.

Abir Al-kalemjis udtalelser kan ikke betragtes som en faglig kritik af Henrik Day Poulsen, og Abir Al-kalemji udtaler sig som person med arabisk baggrund, og Henrik Day Poulsen må med sin artikel "Kan vi lære at leve med arabere?" tåle, at han bliver mødt med kommentarer i det offentlige rum.

Henrik Day Poulsen må derfor tåle at blive mødt med sætningen "jeg vil nødig havne som patient med arabisk baggrund hos ham", og Henrik Day Poulsen må tåle, at Abir Al-kalemji i TV-indslaget – som Henrik Day Poulsen selv deltager i – kommenterer på Henrik Day Poulsens holdninger til arabere, som kommer til udtryk i hans artikel "Kan vi lære at leve med arabere?".

Der lægges vægt på, at Abir Al-kalemji i TV-indslaget siger, at hun forholder sig til de ting, som Henrik Day Poulsen skriver, og de ting, han siger, og at hun kun anfægter indholdet, og ikke hans lægelige virke eller ham som faglig person, og det således er indholdet i det, Henrik Day Poulsen skriver om, at man skal holde arabere i kort snor. Der er endvidere lagt vægt på, at det for læseren og for seeren må stå klart, at der mellem Abir Al-kalemji og Henrik Day Poulsen er tale om en diskussion om et indvandrerpolitisk emne, og

ikke en diskussion om Henrik Day Poulsens lægefaglige virke. Der er lagt vægt på følgende sætninger fra TV-indslaget:

”Jeg vil lige starte med at sige, at jeg jo ikke kender ham personligt, og han kan være nok så kompetent som læge, fagligt nok så kompetent, nok så empatisk og nok så god en kommunikator.”

”Jeg forholder mig til de ting, han skriver, og de ting, han siger, og jeg anfægter kun indholdet. Jeg anfægter ikke hans lægefaglige virke. Jeg anfægter ikke ham som faglig person.”

”Og det har heller ikke været mit ærinde i mit svar til ham at anfægte noget som helst omkring hans person eller lægelige kompetence. Det var simpelthen indholdet i det, du skriver om, at man skal holde araberne i kort snor.”

Abir Al-kalemji har således ikke rettet nogen faglig kritik af Henrik Day Poulsen, som har skabt unødigt utryghed eller mistillid hos patienter, pårørende eller i offentligheden, og Abir Al-kalemji har derfor ikke overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 2 og stk. 3 i forhold til Henrik Day Poulsen.

Nævnsmemberne alment praktiserende læge Klaus Friis Andersen, overlæge (pensioneret) Mogens Hüttel og speciallæge Erik Obitz finder følgende:

Når Abir Al-kalemji i artiklen i Information udtaler ”Jeg ville nødig have som patient med arabisk baggrund hos ham” og videre siger i TV-indslaget:

”hvis jeg skulle være potentiel patient hos ham, . . .”

”jeg betvivler, at han vil møde mig på neutral grund, . . .”

(og på studieværtens spørgsmål: ”Abir, vil du godt nu – efter at have hørt det her – trygt kunne gå til Henrik Day Poulsen som patient?”)

”nej, det vil jeg faktisk ikke. Jeg bliver endnu mere bekræftet i, at . . .”,

og videre siger:

”det jeg har sagt, det er, at jeg som person, at jeg som Abir, vil være betænkelig ved at blive behandlet hos Henrik Day, . . .”

er der tale om, at Abir Al-kalemji med disse udtalelser skaber unødigt utryghed eller mistillid hos patienter, pårørende eller i offentligheden, idet der også er henset til, at Abir Al-kalemji således udtaler, at hun ikke selv ville lade sig behandle af Henrik Day Poulsen og flere gange i TV-indslaget anfører, at hun er betænkelig ved at blive behandlet hos Henrik Day Poulsen.

Abir Al-kalemji har således rettet en faglig kritik af Henrik Day Poulsen, som kan skabe unødigt utryghed eller mistillid hos patienter, pårørende eller i offentligheden, og Abir Al-kalemji har derfor overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 3 i forhold til Henrik Day Poulsen.

Abir Al-kalemji har overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 2, for så vidt angår udtalelsen ”Jeg ville nødig havne som patient med arabisk baggrund hos ham” i artiklen i Information den 14. marts 2015.

-----

Ved stemmelighed fremgår det af § 4, stk. 8 i Forretningsordenen for Lægeetisk Nævn, at Lægeetisk Nævns formands stemme er afgørende, hvorfor Lægeetisk Nævns afgørelse bliver følgende:

Lægeetisk Nævn finder ikke, at læge Abir Al-kalemji har overtrådt de kollegiale reglers § 3, stk. 2 og stk. 3 i forhold til Henrik Day Poulsen.

Lægeetisk Nævn fandt ikke anledning til en offentliggørelse af Lægeetisk Nævns afgørelse.

---oo0oo---

Speciallæge Henrik Day Poulsen har anket afgørelsen fra Lægeetisk Nævn til Lægeforeningens Voldgiftsret.

Lægeforeningens Voldgiftsret har afsagt følgende kendelse:

**VOLDGIFTSRETTE**N SKAL UDTALE:

For så vidt angår § 3, stk. 2 i Lægeforeningens kollegiale regler, finder Voldgiftsretten, at såfremt Abir Al-kalemji ville fremsætte en kritik, som den der er kommet til udtryk i hendes udtalelser, burde hun forinden have rettet henvendelse til Henrik Day-Poulsen.

For så vidt angår § 3, stk. 3 i Lægeforeningens kollegiale regler, finder Voldgiftsretten, at Henrik Day Poulsen ved at deltage i den offentlige debat må tåle kritik, men denne kritik må ikke være egnet til at skabe utryghed hos patienter.

Abir Al-kalemji har fremsat en række udsagn, som kan opfattes således, at Henrik Day Poulsen ikke uden fordomme kan behandle patienter med arabisk baggrund.

Udsagnene er derfor egnede til at fremkalde utryghed hos patienter med arabisk herkomst, som enten er eller vil blive patienter hos Henrik Day Poulsen.

Hensynet til patienternes tillid til lægeprofessionen fører derfor til, at Voldgiftsretten må konstatere, at Abir Al-kalemji er gået for vidt og har overtrådt de kollegiale regler.

Af disse grunde

bestemmes:

Lægeetisk Nævns afgørelse af 20. juli 2015 ændres.

Læge Abir Al-kalemji har overtrådt § 3, stk. 2 i Lægeforeningens kollegiale regler ved ikke forinden, at hun fremsatte den kritik af Henrik Day-Poulsen, som er kommet til udtryk i hendes udtalelser, at have orienteret Henrik Day-Poulsen herom.

Læge Abir Al-kalemji har overtrådt § 3, stk. 3 i Lægeforeningens kollegiale regler ved i en artikel i dagbladet Information den 14. marts 2015 og i en udtalelse i et indslag på TV-2 News den 14. marts 2015 at fremsætte udtalelse om, at hun som patient med arabisk baggrund nødvendig ville have hos speciallæge i psykiatri Henrik Day-Poulsen, og at hun som privatperson ville være betænkelig ved at blive behandlet hos Henrik Day-Poulsen.

Lægeforeningen afholder voldgiftssagens omkostninger.

-----  
Formand, retspræsident Henrik Rothe, SØ- og Handelsretten.